



(1883–1969),

(1819–1900)

¹ . . .
² . . .
6, 2010.

, 1977, c. 27.
?//

, , , , , . , , -
 , . -
 V , -
 ,). (, -
 , . -
 , , . -
 , - , , -
 , - , -
 , , , -
 . -
 ” , ” -
 ” , , -
 . -
 ” , ” -
 V , -
 , , -
 ” ” , -
 , , -
 , , -
 , . -
 , (1844-1900), -
 , .

1829),

(1770-

5 , . , 1988, . 106.
 6 , . , 1995, . 114.
 7 , . // . . 1, , 1990,
 . 244.
 8 , . : , 1993, . 4.

”⁹

，

，

”¹⁰

”

—

”¹¹

(

).

(1775–1854) ”

，

” ”

”¹²

()，

”

(1895–1971)，—

，

；

”¹³

” ”

；

—

，

，

，

，

⁹ .246. // . .1, ,1990,

¹⁰ , . ,2008, .92.

¹¹ ,93.

¹² : ,1986, .386.

¹³ // , .1, ,1990, .317.

(. .).

2.

Gene (,, versus), 1976 . The Selfish
mimeme, mimetismos –) (. meme

” () .
:” ;”
” () .¹⁴
(,, ”),

¹⁴ .// , 5, 1989, . 75.
155

“ () ” () ”
), ” ” () , ” ()
 ”¹⁹.

3.

— (1900—
 1980) : ” —

”²⁰ : „...
 ”²¹

” : (1898—1979)
 ” (homo faber).
 ” ” ”

” (1880—1936) „

”²² :
 ”

⁹ , 1991, . 4.
²⁰ : , 1997, . 18.
²¹ .
²² , . 1, 1994, . 2, 1995.

”
 24
 ”
 ”
 25
 26
 1.
 250
 ()
 ;
 ”
 ”

²⁴ , . ,1994, .225.

²⁵ , .- . : ,1993, .15.

²⁶ , .Macdonald . : ,2008.

().

1900 .

V

(1533–1592),

” ”²⁷ (1596–1650),

– „Cogito, ergo sum” („

”).

V

?

(1564–1642), (1466–1536),

(1564–1616),

” ” V

V

” ” ” ” ” ”

” ” ” ” ” ”

” ” ” ” ” ”

²⁷ , . : , 1994, .57.

(V),

”(

).

V ;
V

(1905–1980)

”(1957).

(„ ” ” ”),

”²⁸.

(Das Man).

²⁸ , . . . , 1983, . 20.

, -

,

,

,

..

— (,, ”) (,, ”).

²⁹

?

?

?

,

,

,

..

..

“ ”

—

(1913–1960)

1948 . ”

”

.. ”

... ”

³⁰

”

—

... ³¹

,

,

,

,

,

,

,

,

,

,

²⁹ Inglehart, R. The Silent revolution. Princeton Univ. Press, 1977.

³⁰ // , 5,1990, . 105.

³¹ , . 106.

"

"34

"

" (1898-1979)

()

" ()

"

36

"

(1883-1955)

³⁴ Buchanan, P. *The death of the west*. Dunne Books, 2001, . 4.
³⁵ , , 1998.
³⁶ , , 1997, . 25-28.

(„...“).

”...“

”(...)

³⁸

³⁹

)

³⁸ , 4, 1995, . 25.

³⁹ , 2005.

41

42

, 1995, . 369.

//

42

, 11, 2010.

„ „ . - , , , ” ” -
 (, ,). (-
),
 ().
 ,
 ,
 ,
 ,
 ,
 , 65% , 85%
 90% , 120 43. - 140
 ,
 , (),
 44.
 ,
 „ „
 - :
 :
 ()

⁴³ , . //
 , 1999, . 208.

⁴⁴ Giddens, A. *Modernity and Self-Identity*. Oxford, 1991.

“ ”
,
” ”
-
-
().
-
,
,
,
1.
,
2. ()
,
,
,
” ”
, -
-
3.
,
-
,
,
,
-
-
-

1. // .
2. // -
3. //
4. // , 1999.
5. // , 1990.
6. // , 1986.
7. // , . 1, , 1990.
8. // , 1994.
9. // , 6, 1986.
10. // , 1991.
11. // , 1995.
12. // , 6, 1990.
13. // , 1993.
14. // , 5, 1989.
15. // , 5, 1990.
16. // , 1977.
17. // , 1995.
18. // , 1993.
19. // , 2005.
20. // , 1997.
21. // (.) . //
22. // , .2, , 1993.
23. // ? // -
24. // , 6, 2010.
25. // , 1989.
26. // , Macdonald , 2008.
27. // , 1973.
28. // , 1998.
29. // , 2008.
30. // , 1994.
31. // , 1992.
32. // , 11, 2010.
33. // , 1994.
34. // , 1988.
35. // , 1997.
36. // , 1993.
37. // , 4, 1995.

33. . . . , 1994, . . . , 1995.
34. Buchanan, P. The death of the west. Dunne Books, 2001.
35. Giddens, A. Modernity and Self-Identity. Oxford, 1991.
36. Inglehart, R. The Silent revolution. Princeton Univ. Press, 1977.
37. http://www.philosophybulgaria.org/books/dialogue_i_na_kulturite.

CONTEMPORARY CULTURE FACING NEW VALUE LANDMARKS

Chief Assist. Prof. Dr Nikoleta Mihaleva

Abstract

Contemporary culture, viewed as specific „social code”, preserving the various forms of human activity, behaviour and communication and handing them down from generation to generation, today faces serious trials. The basic values of technogenic civilization, shaped up after the New Times, are greatly modified in the culture of Modernity (the end of the XIXth and the XXth century). The confrontation of culture and civilization has led to a crisis in values, most strongly reflected in the conflict between „the two cultures”, that is in breaking the balance between the humanities and art, on the one hand, and the mathematized natural science knowledge, on the other. This loss of the „spiritual principle” (to quote A. Camus) in European culture set new landmarks for values in the time of postmodernism (the end of the XXth and the beginning of the XXIst century). We are witnessing the birth of an alternative cultural project for the future, in which the dialogue between cultures plays the role of a means for civilizational development.

DIE MODERNE KULTUR IM ANGESICHT NEUER WERTORIENTIERUNGEN

Hauptass. Dr. Nikoleta Mihaleva

Zusammenfassung

Die moderne Kultur als spezifischer „sozialer Code”, die Kultur, die vielfältige Formen menschlicher Tätigkeit, menschlichen Verhaltens und Soziallebens aufbewahrt und von Generation zu Generation weitergibt, steht heute vor besonders schwierigen Herausforderungen. Die Grundlagenwerte der technogenen Zivilisation, die sich nach dem Beginn der Neuzeit herausgebildet hatten, erfuhren in der Kultur der Moderne (Ende des neunzehnten, das zwanzigste Jahrhundert) einen weit gehenden Wandel. Der Gegensatz von Kultur und Zivilisation führte zur Wertekrise, die am stärksten im Gegensatz der „zwei Kulturen” hervorgehoben wurde, d. h. in der Verletzung des Gleichgewichts zwischen den geistlichen Wissenschaften und Kunst einerseits und dem mathematisierten naturwissenschaftlichen Wissen andererseits. Dieser Verlust des „geistigen Prinzips” (mit den Worten von A. Camus) in der europäischen Kultur ergab neue Wertorientierungen in der Zeit des Postmodernismus (Ende des neunzehnten, Anfang des zwanzigsten Jahrhunderts). Wir sind Zeugen der Entstehung eines alternativen Projekts der Kultur der Zukunft, in dem der Dialog der Kulturen ein Mittel zum Zweck der Zivilisationsentwicklung darstellt.

• • -

, ” ”

, , .

, , .

(). -

, , ” -

” () ” -

()). -

, , .

		149
.		151
1.		151
2.		155
3.		159
.		161
1.		161
2.		170
		173
		174
		175
		175
		176