



*urbs, urbis*

(1933),

(*suburb* – .).

1

2

, 1976, . 766

—  
—  
—

” ”

1.1.

(1500 . . . .).

, , , -

, , .

, .

- , .

. - " - "

, ,

9 , 5000 , 1103 .

" - - "

.

,

.

, - -

, - ,

10 000 , - , .

, - , .

), (

. V . . . .

V . . . .

,

, - , -

.

, , ,

, , ,

. )

3

(

,

e ( . . . ) , e

Reaedificatoria decem<sup>4</sup> ( ) .

– Libri de

---

3

4 – ( ) , . . . , ( , 1935 . ) .

12, 16-

V

23<sup>5</sup>.

16,

---

<sup>5</sup> Perret, J. Des fortifications et artifices architecture et perspective. Paris, 1601.

V

6.

1797 .

1.2.

<sup>6</sup>

(1558-1634)

12

, 17

V

(1844–1920).

10

1.

2.

3.

4.

4/5

5.

6.

7.

8.

9.

10.



. ( )<sup>7</sup>, , 7<sup>8</sup> -  
 8 9, -  
 ” 8 ” :,, -  
 ...” -  
 ...” ” , :,, -  
 ” . , : 1/5- -  
 - ” 4/5 - ”, 7: ,, -  
 ” :..... -  
 ” ”, : -  
 ” , ....” -  
 , , 16 -  
 , , -  
 . -  
 ( . 1912 .), -  
 , -  
 ,

---

<sup>7</sup> // , 1, 2001.  
<sup>8</sup> // 7 , 3, 2004.  
<sup>9</sup> // 8 // , 57, 2001.

24 3 383

300



, , 60 , -  
 , , -  
 200 , 400 . . -  
 -20 . -  
 100 . ” , -  
 5 200 ” , -  
 , - , -  
 , , -  
 ), - , ( -  
 , , -  
 1907 . - , , -  
 , - , , -  
 1909 . , - , -  
 , . . , -  
 , , -  
 1913 . , , -  
 , - , -  
 , , -  
 , , -  
 1909-1919 . -  
 ” ” , , -  
 , , -  
 , , -  
 , , -  
 1948) . . , 1901 . (1868-  
 1904 . , .

30 000  
1910  
10  
1919  
60  
60-  
30-  
11

<sup>10</sup> Chambless, . Roadtown. New York, 1910.

<sup>11</sup> „ ” – 30 000 ( )  
(Ragon, . Wo leben wir Morgen. Munchen, 1974).



1928–1929 . . . . . -  
. . . . . -  
( ) . . . . .  
. . . . .  
) 1933 . . . . . ( -  
English Linear Cities Association (ELCA), -  
. . . . . -  
. . . . . -  
1931 . . . . . -  
(Neighbourhood Plan) . . . . . -  
. . . . . -  
1933 . . . . . -  
Combsatellite Plan, -  
. . . . .  
(Stadtbaurat  
),  
(Bandstadt)<sup>12</sup>.  
5 000 . . . . . -  
. . . . . -  
. . . . . -  
1000 -  
. . . . . -  
300 . . . . .  
5 . . . . .  
5000 . . . . . -  
. . . . .  
1934 . . . . . -  
. . . . .  
(tentacular  
ribbons), -  
(Broadacre  
City) ribbon development, -  
1934 . . . . . Rush City -  
Reformed . . . . .  
. . . . . -  
. . . . .

<sup>12</sup> Wagner, . Die Neue Stadt im Neuen Land. Berlin, 1934.

1931-1934 ..

” 1943 ..

e

15 200 ,

13.





1.3.2.

30-

”

”

”

14.

”

”

60-

---

<sup>14</sup> Webber, . The Post-City Age. // Daedalus, 97-1968, 4.

URBO&MOTO-

16.

50

( ), ( ),

<sup>15</sup> ( )- .2006 .  
<sup>16</sup> Doxiadis, . Architecture in Transition. London, 1963.

„On Linear Cities”

17

：“

Ciudad Lineal

...”<sup>18</sup>

19

<sup>17</sup> Doxsiadis, . On Linear Cities. // Town Planning Review, 38.04.1967.

<sup>18</sup> Webber, . The Post-City Age. // Daedalus, 97-1968, 4.

<sup>19</sup> Doxsiadis, . On Linear Cities. Town Planning Review, oct. 1966.



20

1960 .

21

---

<sup>20</sup> Ragon. . . . Wo leben wir morgen? Munchen, 1970.

<sup>21</sup> . . . . , 1976.









2.1. (1933)

1933 . CIAM ( , Congres Internationaux de L' Architecture Moderne)<sup>23</sup>.

10

( 50 100 / )

<sup>23</sup> , 1984, . 104.



— , . , -  
- . -  
 ) ( - -  
 , . - -  
 , . - -  
 " " - -  
 , , , - -  
 , , - -  
 , . - -  
 , 60- -  
 - -  
 , , , - -  
 , . - -  
 70- , 80- -  
 , . - -  
 , . - -  
 , , - -  
 , . - -  
 , . - -  
 - , -



50-

2007 ..

**2.2. ( -1994)**

**2.2.1.**

1994 .  
1933 .

1995 ., ( )

11

1998".

1933 .

90-

( )

(1990).

2000 - (1991).

2000 +- (1994).

(1996).

(1997).

( ) (1997).

( ) ;







1996 .  
 -  
 1970 .  
 200% 25  
 ” ”  
 ” ”

( )

1994 .	5	-
( )		-
A		-
<b>2.2.2.</b>		-
	60	-
1.		-
2.		-



2.3.

(

-2003 .)





Scattered, faint characters and symbols are visible across the page, including dashes and small marks.











( ).







1.	1933	1
2.	1933	1
3.	60-1933	1
4.	1933	1
5.	90-1933	1
6.	30-1933	1

30- . , -

7. , -

. 30 60- -

, .

8. 1933 . , -

1933 . , -

, -

, -

9. - - 1933 .

10. , -

11. , -

12. -

, -

.

1. , . : ,1987.
2. , . ( ). :
3. , . . : ,2000.
4. , . .// -
5. , . : -
6. , . ,1982. -
7. , . ,1987. -
8. , . : ,2005. ( -
9. , . .// , , ,1991. -
10. : ,1988. -
11. , . ,1980. -
12. , . -
13. , . .// , 5 : ,1995. -
14. , . : - ,2001, -
15. , . : - ,1998. 2010
16. , . : ( ) ,1996. ,1972.
17. , . -
18. , . : ,1975. ,2001.
19. , . : ,1989.
20. , . ( - - ). -
21. : ,1998. : , : ,
22. , . ,2000. -
23. , . : ,1987. .// , 5, ,1974.
24. , . : - ,2008.
25. , . : - ,
26. 2008. , . : ,
- 1996.

27. „ – “ „ – „ , -  
 // „ - „ , -
28. : . . , 1999. // -
29. , . : -40, : , -  
 , 2000, 1. ( , , ). : -
30. , 2004. // -
31. , . - : , 2005. -
32. , . - //Ekonomске teme, XXXVII, br.1-2,1999. -
33. , . : , 2008. -
34. , . : , 2009. -
35. , 1999. : . . -
36. , . : . . -
37. - : , 2003. -
38. , . - : , 2003. -
39. , „ . // ( ), 1987-1988, . . . -
40. , 1, , 1994. // -
41. , . : , 1983. -
42. , 1976. : . . -
43. , „ . ( ) , 1981. -
44. (Housing and Urban Research Association-HURA), 2004. // , 1, 1999. -
45. , . : , 2002. -
46. , . : , 1982. -
47. , . // , -
48. 5, : , 1993. // -
- // , 4, 1994. -

49. , . : , 1982.
50. ( ). :
51. , . - ( - , 1993.
52. , . : , 1987.
53. , . : - , 1984.
54. , . : , 1982.
55. , . : , 1971.
56. , . - . - : , 1978.
57. , . ( - ) : , 2002.
58. , . : , 1997.
59. , . : , 1974.
60. , . : - , 1999.
61. , . : - - , 2000.
62. , . : , 1992.
63. , . ( ). : , 1980.
64. Bahl, R. Metropolitan Fiscal Disparities. 1994.
65. Case, K., Chr. Mayer. Housing Price Dynamics Within a Metropolitan Area. 1996.
66. Downs, Ant. How Americans Cities are Growing. 1998.
67. Timothy, . The New Politics of Urban Sprawl, 1988.
68. Roland, . On Some Methods and Problems in the Study of Metropolitan Economies, 1999.
69. Masahisa, F. A Monopolistic Competition Model of Spatial Agglomeration, 1998.
70. Glaeser, Edw. Growth in Cities, 1992.
71. Haig, R. Toward an Understanding of the Metropolis, 1996.
72. Helsley, R. Agglomeration Economies and Urban Capital Markets', 1991.
73. Henderson, V. Industrial Development in Cites, 1995.
74. Mills, Edw. An Aggregative Model of Resource Allocation in Metropolitan Areas, 1997.
75. Mills, Edw. Urban Economics, 1994.
76. Moornaw, R. Agglomeration Economies, 1998.
77. Nakamura, R. Agglomeration Economies in Urban Manufacturing Industries, 1995.
78. Netzer, D. The Economy of the New York Metropolitan Region, 1992.
79. Soroka, L. Manufacturing Productivity and City Size in Canada, 1995.
80. Vernon, R. Metropolis, 1995.
81. Press, New York, 1999.

82. Henderson, J. and Ioannidis. Aspects of growth in a system of cities, 1991.
83. Clark, C. Urban Population Densities, 1991.
84. Cronon, W. Nature's Metropolis, 1991.
85. Eberts, R. Agglomeration Economies and Urban Public Infrastructure, 1999.
86. Fales, R., L. Mones. Land Use Theory and the Spatial Structure of the Nineteenth Century City, 1992.
87. Fujita, M. Structural stability and Evolution of Urban Systems, 1997.
88. Gaspar, J., L. Edward. Information Technology and the Future of Cities, 1998.
89. Glaab, Ch., Th. Brown. A History of Urban America, 1988.
90. Hoover' Edg. The Location of Economic Activity, 1988.
91. Ingram, Gr., Al. Carroll. The Spatial Structure of Latin American Cities, 1991.
92. Makse, H., E. Stanley. Modelling Urban Growth Patterns, 1995.
93. Mieszkowski, P., Edw. Mills. The Causes of Metropolitan Suburbanization, 1993.
94. Mills, Edw., K. Ohta. Urbanization and Urban Problems, 1996.
95. Moses, L., F. Harold. The Location of Economic Activity in Cities, 1992.
96. White, M. Firm Suburbanization and Urban Subcenter. 1996.
97. Hanar, Ch. Suburbs under Siege, 1996.
98. Bradbury, K. Dynamics of Central City-Suburban Interactions, 1990.
99. Helsley, R. Urban Subcenter Formation, 1991.
100. Hotchkiss, D. A Simulation Model of a Decentralized Metropolitan Area, 1993.
101. Small, K. Urban Transportation Economics, 1992.

## **THE FUNCTIONAL APPROACH IN URBAN PLANNING AND DEVELOPMENT**

**Assoc. Prof. Dr Konstantin Kalinkov**

### **Abstract**

In the study there is discussed the creation and application of the functional approach to the planning and development of towns and cities. The author defends the proposition that the application of the functional approach in the development of modern towns and cities is not a restriction, but rather the opposite - a catalyst to the processes, connected with the overlay of urban functions and activities.

The study is structured in two parts. In the first part there is made a retrospection of the evolution of towns from the point of view of their classical variant. There is discussed the development of transport and the development of the transport network of towns, which has determined the emergence of the theory of the linear town. There is noted the merit of Soria and Mata for the development of the theory of the linear town on the basis of the 10 postulates drawn by him, which have their present-day significance. On that basis the author of the study has carried out a contemporary reading and done a parallel with the legal and normative matter in this area in terms of the present-day practical application of the views of Soria and Mata.

The principal and most important part of the study is Part Two, where in three paragraphs there are outlined:

- the creation of the Athenian charter as the basis for the application of the functional approach to the planning and development of towns.
- the updating of the Athenian charter at the end of the XXth century, and
- a vision for the development of towns at the beginning of the XXIst century.

At the end of paragraph one in Part Two the author defends his proposition of the catalyst role of the functional approach in the development of modern towns and cities under conditions of internationalization and globalization, with the effective application of the achievements of modern information technology.

## **DER FUNKTIONALE ANSATZ IN DER STÄDTEEINRICHTUNG UND -ENTWICKLUNG**

**Doz. Dr. Konstantin Kalinkov**

### **Zusammenfassung**

In der Studie geht es um die Herausbildung und Anwendung des funktionalen Ansatzes in der Städteeinrichtung und -entwicklung. Der Autor vertritt die These, dass die Anwendung des funktionalen Ansatzes in der Einrichtung moderner Städte keine Beschränkung darstellt, sondern im Gegenteil die Prozesse fördert, die mit dem Zusammenwirken städtischer Funktionen und Tätigkeiten verbunden sind.

Die Studie ist in zwei Teilen gegliedert. Der erste Teil gibt eine historische Übersicht der Evolution der Städte vom Standpunkt der klassischen Variante der Stadt. Ebenso gibt die Arbeit einen Überblick über die Entwicklung des Verkehrs und des Verkehrsnetzes der Städte, die auch die Entwicklung des Bandstadt-Modells hervorgebracht hat. Der Beitrag von Soria y Mata für die Entwicklung der Theorie über die Bandstadt auf der Grundlage der von ihm stammenden zehn Postulate, die auch heute noch ihre Bedeutung nicht verloren haben, wird entsprechend gewürdigt. Vor diesem Hintergrund macht der Autor eine moderne Interpretation mit Parallelen zur Gesetzes- und Normengrundlage auf diesem Gebiet mit Hinblick auf die praktische Anwendung der Thesen von Soria y Mata heutzutage.

Von grundlegender Bedeutung ist der zweite Teil der Studie, wo in drei Paragrafen auf folgende Punkte hingewiesen wird:

- Die Charta von Athen als Grundlage für die Anwendung des funktionalen Ansatzes in der Städteeinrichtung und -entwicklung
- Die Aktualisierung der Charta von Athen am Ende des 20. Jh. und
- Eine Vision über die Entwicklung der Städte zu Beginn des 21. Jh.

Am Ende des ersten Paragrafen des zweiten Teils vertritt der Autor seine These über die positive Rolle des funktionalen Ansatzes für die Entwicklung moderner Städte unter den Bedingungen der Internationalisierung und Globalisierung, bei effektiver Umsetzung der Errungenschaften der modernen Informationstechnologien.



.....	7
( ..... ) .....	9
1.1. ....	9
1.2. - .....	13
1.3. ....	20
1.3.1. - .....	20
1.3.2. - .....	24
.....	33
2.1. (1933) .....	33

2.2.	(	- 1994)	.....	37
2.2.1.			.....	37
2.2.2.			.....	43
2.3.	(	- 2003 .)	.....	45
			.....	56
			.....	58
			.....	61
			.....	62
			.....	63